

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE INTERCLASSE IN FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA

Verbale del Consiglio di CdS (1^a convocazione 2019)

Il giorno 29 gennaio 2019, alle ore 13:10, nella Sala Riunioni del DiLBeC, presso l'Aulario di via Perla, in Santa Maria Capua Vetere (CE), si è riunito il Consiglio di Corso di Studio Magistrale interclasse in Filologia Classica e Moderna, per procedere all'esame del seguente OdG:

1. Comunicazioni: insediamento del nuovo Presidente
2. Assicurazione della Qualità: discussione sulla relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti relativa al CdS e riflessione ex-post sulla Scheda di Monitoraggio 2018 (dati 2014-2016)
3. Ipotesi di modifica del RAD
4. Afferenze: valutazione nuove richieste
5. Pratiche correnti
6. Varie ed eventuali

Sono presenti, quali docenti incardinati nel CdS, i proff. Frassinetti (Presidente), Solvi (Segretario), De Stefani, Loreto, Lupi, Santi, Sodano e Valente, e il rappresentante degli studenti, dott. Manzella. Sono presenti inoltre, in quanto svolgono attività didattica nel CdS, i proff. Buongiovanni, Del Mastro, Morelli, Pepe, Porciani, Rinaldi e Sacerdoti.

(omissis)

Punto 2. Assicurazione della Qualità: discussione sulla relazione della CPDS e riflessione ex-post sulla Scheda di Monitoraggio 2018 (dati 2014-2016)

Il Presidente avvia una prima riflessione su alcuni dei punti critici emersi nella Relazione della CPDS e nella Scheda di Monitoraggio 2018, di cui vengono distribuite copie ai presenti (*allegati 1 e 2*). In qualità di ex-Presidente, il prof. Sodano è quindi invitato a riferire in merito alle indicazioni e alle raccomandazioni emerse in seno alla Commissione Paritetica, vista la tempistica di allestimento della Relazione in oggetto. Il prof. Sodano dichiara di non dover fornire delucidazioni supplementari rispetto alle considerazioni sintetizzate nel testo della Redazione stessa.





CORSO DI LAUREA MAGISTRALE INTERCLASSE IN FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA

Tralasciando le problematiche connesse a disfunzioni di sistema (come quelle della connessione wireless per la compilazione dei questionari di autovalutazione della didattica) ovvero a pianificazioni di Ateneo (come per la proposta attivazione di percorsi di studio rallentati a favore di studenti lavoratori), fra le questioni delicate, messe in rilievo dalla CPDS, è la richiesta di uniformare il carico didattico nelle diverse discipline rispetto ai CFU assegnati. La criticità appare evidenziata anche dalle schede di valutazione dei corsi compilate dagli studenti (quesito D2) per l'a.a. 2017-2018, di cui viene distribuito in copia il report relativo (*allegato 3*). Per una più serena e oggettiva valutazione del problema, il Presidente informa il Consiglio che le stesse schede di valutazione studentesca inquadrate nel contesto generale di Ateneo per lo stesso anno accademico (di cui viene distribuito in copia il report relativo: *vedi allegato 4*) posizionano comunque il DiLBeC, e di conseguenza i suoi quattro CCdSS, al vertice (1° su 16 Dipartimenti) di tutta la Vanvitelli, ovvero come i più virtuosi rispetto al *deficit* presunto. *Rebus sic stantibus*, occorre comunque individuare linee di intervento che, senza portare a una riduzione indiscriminata dei programmi, garantiscano la congruenza tra discipline di peso equivalente. La prof.ssa Valente ritiene che l'unica strada da percorrere sia quella della sensibilizzazione dei docenti verso una presa di coscienza e di autovalutazione del problema, e giudica impropria qualsiasi ipotesi di intervento correttivo sommaro rispetto alla competenza e all'autonomia delle singole discipline. Il prof. De Stefani ritiene che abbia senso la sola comparazione tra programmi della stessa disciplina fra diversi Atenei. Il prof. Sodano raccomanda di affrontare il problema con buon senso e suggerisce un meccanismo di comparazione con università viciniori. Il prof. Buongiovanni osserva che lamentele sull'eccessivo carico didattico si registrano usualmente in tutti i CCdSS e che l'ipotesi della strategia comparativa dovrebbe consentire di rasserenare gli studenti nel merito. In conclusione, anche in vista della compilazione dei programmi per il prossimo anno accademico, il Presidente invita caldamente tutti i colleghi a un processo di riflessione e di autocontrollo sulla base della comparazione oggettiva con le modalità operative disciplinari di altre università italiane, collocate sia nella stessa area geografica sia sull'intero territorio nazionale.

(omissis)

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE INTERCLASSE IN FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA

(omissis)

Non essendovi altro da discutere, esauriti gli argomenti all'OdG, il Consiglio si scioglie alle ore 14:00. Letto approvato e sottoscritto.

Santa Maria C.V., 29 gennaio 2019

Il Presidente
(prof. Luca Frassinetti)
Luca Frassinetti

Il Segretario
(prof. Daniele Solvi)
Daniele Solvi

Allegato 1

MODELLO RELAZIONE ANNUALE CPDS

Dipartimento: Dipartimento di Lettere e Beni Culturali
CdS: Filologia classica e moderna
Classe: LM-14 - Filologia moderna & LM-15 - Filologia, letterature e storia dell'antichità

Composizione della CPDS:

- prof.ssa Serenella Ensoli (presidente)
- prof. Claudio Buongiovanni (vice presidente)
- prof. Daniele Solvi
- prof.ssa Giuseppina Renda
- sig.ra Federica Cotticelli (sino ad aprile 2018)
- sig. Dario Salzillo (sino ad aprile 2018)
- sig.ra Marilisa Franca Mozzillo (sino ad aprile 2018)
- sig.ra Mariarosaria Altieri (sino ad aprile 2018)
- sig.ra Primavera Scialla (da maggio 2018)
- sig.ra Maria Signore (da maggio 2018)
- sig. Adriano Manzella (da maggio 2018)
- sig.ra Teresa Scialla (da maggio 2018)

Date delle Sedute

- 7 febbraio 2018
- 1 marzo 2018
- 12 aprile 2018
- 12 giugno 2018
- 10 luglio 2018
- 10 settembre 2018
- 8 ottobre 2018
- 24 ottobre 2018
- 3 dicembre 2018

Allegato 1

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?	1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito) 2. Almalaurea	La raccolta di dati, organizzata in forma telematica, ha accumulato una statistica adeguata agli obiettivi che si prefigge. In qualche caso si sono verificate difficoltà di accesso alla rete in aula.	Si dovranno segnalare in sede di Ateneo le disfunzioni nell'accesso alla rete perché si provveda con tempestività a facilitare le operazioni di valutazione dei corsi
A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?	1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito) 2. Almalaurea	I soggetti autorizzati ad accedere ai risultati, a livello dipartimentale e di Ateneo, li trasmettono alla Commissione e si confrontano con i suoi membri.	Per l'immediato futuro la CPDS, d'intesa con tutti i soggetti coinvolti, propone un potenziamento della diffusione dei risultati e un accesso pubblico più agevole.
A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?	1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD	Singoli temi toccati dall'indagine, nonché l'intera relazione annuale del rappresentante per la qualità, sono stati discussi tra i vari argomenti affrontati in occasione di CdS o CdD.	Sarebbe opportuno individuare a livello di CdS, con apposito punto all'odg, un momento di riflessione sul complesso dei dati, anche alla luce del contributo che può venire dalla rappresentanza studentesca.
A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?	1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale) 2. Rapporti di Riesame Ciclico 3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta Formativa	Sono state adottate a livello di CdD misure per intervenire su alcune delle criticità emerse e migliorare la didattica.	Resta come nodo ancora da sciogliere, anche in dialogo con le strutture di Ateneo preposte, l'attivazione di percorsi rallentati per studenti lavoratori.

Allegato 1

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 2 <i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> - N. 7 (studente frequentante): <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> - N. 8 (studente frequentante): <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?</i> - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): <i>N. 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i></p>	<p>L'alto indice di valutazione positiva espresso dagli studenti nelle relative voci del questionario attesta che le metodologie didattiche impiegate dal corpo docente sono complessivamente efficaci per il raggiungimento degli obiettivi di apprendimento previsti. Una criticità emerge, sia tra i frequentanti sia tra i non frequentanti, circa la percezione di un eccessivo carico di studio.</p>	<p>L'indicatore problematico dovrà essere ulteriormente approfondito in sede di Corso di Studio, disaggregando i dati per verificare che il carico didattico sia uniforme nelle diverse discipline.</p>
<p>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 3: <i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i></p>	<p>L'alto indice di soddisfazione degli studenti evidenzia che il materiale didattico disponibile è perfettamente idoneo ad affrontare con profitto lo studio delle discipline del corso.</p>	
<p>B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro B Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): - N. 11: <i>Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</i> - N. 14: <i>I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</i></p>	<p>Le aule e le attrezzature didattiche sono ritenute adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento. Inferiore alla media risulta il dato di soddisfazione per attività didattiche integrative.</p>	<p>Si raccomanda una particolare attenzione, in sede di Dipartimento e di Ateneo, a individuare e attrezzare per tutte le discipline spazi adeguati per una vera e propria didattica laboratoriale.</p>

Allegato 1

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?	1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: - N. 4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> 2. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)	Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono chiaramente indicate nell'apposito campo predisposto all'interno della scheda relativa al programma del corso annualmente compilata dal docente e consultabile on line. La loro effettiva applicazione è confermata dalle risposte degli studenti ai questionari di valutazione dei corsi.	
C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?	1. Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. 3. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 2. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c)	Le modalità di valutazione dell'apprendimento adottate dai docenti risultano appropriate alle caratteristiche dei risultati attesi, in termini sia di conoscenze sia di competenze e abilità, e idonee a distinguere i diversi livelli di raggiungimento degli stessi.	

Allegato 1

Quadro D		Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico	
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?	1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 2. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)	L'azione di monitoraggio periodicamente svolta dal CdS è completa ed esaustiva.	
D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?	1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS	Il periodo di vacanza della carica di presidente del CdS e il previsto arrivo di nuovi strutturati, a conclusione delle procedure concorsuali avviate, da incardinare nel CdS hanno consigliato di rinviare la discussione al momento in cui il Consiglio abbia raggiunto un assetto stabile. Nelle more, le principali criticità emerse in seno alla CPDS sono state discusse con il Presidente del CdS dimissionario in una apposita sessione della Commissione stessa.	Si auspica che tali rilievi, per la parte di competenza, siano oggetto di ulteriore approfondimento nelle prossime riunioni del Consiglio di Filologia.
D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte dei CCdS?	1. Verbali CCdS	Il CdS, anche in considerazione della particolare congiuntura attraversata quest'anno e di cui si è fatto cenno sopra, ha proceduto a osservazioni e riflessioni su specifici problemi didattici, rinviando i singoli afferenti alla lettura individuale del documento completo.	Si ribadisce l'opportunità di individuare un momento unitario per una riflessione di sistema sul complesso degli indicatori ANVUR e una discussione più ampia sui dati relativi.
D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sui CdS negli anni successivi?	1. Scheda SUA-CdS – Sez. Qualità (Quadro D4 – ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) 3. Linee guida pubblicate nella pagina del P.Q. (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)	Il CdS ha esercitato una costante vigilanza sul problema della quota di studenti fuori corso, riuscendo a ridurre progressivamente il numero attraverso azioni mirate e interventi personalizzati. Per prevenire il fenomeno, su richiesta dei rappresentanti degli studenti, con decisione assunta in CdD e valida per tutti i CCdS, si è avviata una fase sperimentale che prevede l'accesso agli appelli di dicembre e maggio anche per gli studenti in corso. Sono state adottate	Si raccomanda che, in linea con quanto rilevato nella Scheda di monitoraggio annuale, l'incremento di docenti interni su discipline di base e caratterizzanti, in via di realizzazione nel corso del nuovo anno accademico, sia impiegato per migliorare la qualità della didattica e consentire una più organica revisione degli ordinamenti curriculari.

Allegato 1

		anche specifiche misure per incrementare l'attrattività dei bandi Erasmus, ottenendo segnali incoraggianti in tema di internazionalizzazione.	
--	--	---	--

Allegato 1

Quadro E			
Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS			
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University	Il sito di Dipartimento, peraltro in via di ulteriore implementazione, già garantisce l'accesso a tutte le informazioni utili agli studenti, come indicato nella relativa sezione della SUA-CdS	
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti)	Le informazioni presenti sul sito sono adeguate alle necessità degli studenti e regolarmente aggiornate.	

Allegato 1

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.	

Allegato 3

OPINIONI STUDENTI

DILBEC - Università degli studi Luigi Vanvitelli FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA

a.a.2017/2018

Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Dipart.	Posizione	Media a.a. precedente
D1	580	11,21	88,79	7,98	1,943	7,82	8,14	7,84	1° su 4	7,68
D2	580	18,10	81,90	7,72	2,340	7,53	7,91	8,01	4° su 4	7,52
D3	580	8,62	91,38	8,32	1,937	8,16	8,47	8,38	3° su 4	8,06
D4	580	9,66	90,34	8,52	1,985	8,36	8,68	8,57	2° su 4	8,31
D5	479	6,47	93,53	8,79	1,889	8,62	8,96	8,82	2° su 4	8,62
D6	479	9,81	90,19	8,41	2,056	8,23	8,60	8,61	4° su 4	8,37
D7	479	7,72	92,28	8,62	1,971	8,44	8,79	8,69	4° su 4	8,39
D8	479	14,20	85,80	8,04	2,141	7,85	8,23	8,01	2° su 4	7,82
D9	479	4,59	95,41	8,72	1,778	8,57	8,88	8,70	2° su 4	8,47
D10	580	5,00	95,00	8,75	1,747	8,60	8,89	8,83	4° su 4	8,47
D11	479	9,19	90,81	8,25	1,964	8,07	8,43	8,14	2° su 4	-
D12	479	20,88	79,12	7,55	2,304	7,34	7,75	7,41	2° su 4	-
D13	576	28,99	71,01	7,15	2,314	6,96	7,34	7,11	2° su 4	-
D14	575	19,30	80,70	7,43	2,107	7,26	7,60	7,34	2° su 4	-
D15	569	28,82	71,18	6,97	2,431	6,77	7,17	6,86	1° su 4	-
D16	570	16,84	83,16	7,61	2,112	7,44	7,78	7,44	1° su 4	-
D17	580	4,66	95,34	8,69	1,729	8,55	8,83	8,68	2° su 4	8,02

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria di Dipartimento (su numero di CCdSS valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)

Descrizione domande

D1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

D2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

D3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

D4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

D5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

D6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

D7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

D8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

D9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?

D10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

D11 Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?

D12 Le postazioni informatiche utilizzate per le lezioni sono adeguate?

D13 I servizi informatici di ateneo (procedure per gli studenti, rete per gli studenti, etc.) sono adeguati?

D14 I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?

D15 Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?

D16 Il servizio biblioteche (prestito/convenzione, disponibilità testi on-line, orari di apertura..) è stato soddisfacente?

D17 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Allegato 4

OPINIONI STUDENTI Dipartimento LETTERE E BENI CULTURALI (DILBEC) rispetto all'ATENEO

a.a.2017/2018

Quesito	Risposte	P1	P2	Media	SQM	L1	L2	Media Ateneo	Posizione	Media a.a. precedente
D1	2341	14,61	85,39	7,84	2,124	7,75	7,92	7,49	1° su 16	7,66
D2	2341	15,34	84,66	8,01	2,205	7,92	8,10	7,51	1° su 16	7,78
D3	2341	9,78	90,22	8,38	1,973	8,30	8,46	7,65	1° su 16	8,17
D4	2341	9,18	90,82	8,57	1,986	8,49	8,65	7,89	1° su 16	8,37
D5	2041	5,73	94,27	8,82	1,824	8,74	8,90	8,01	2° su 16	8,69
D6	2041	8,67	91,33	8,61	1,989	8,52	8,70	7,90	2° su 16	8,47
D7	2041	7,69	92,31	8,69	1,921	8,61	8,77	7,95	3° su 16	8,57
D8	2041	14,45	85,55	8,01	2,179	7,92	8,10	7,53	5° su 16	7,94
D9	2041	5,14	94,86	8,70	1,816	8,62	8,78	7,83	2° su 16	8,58
D10	2341	5,47	94,53	8,83	1,789	8,76	8,90	7,99	1° su 16	8,64
D11	2041	12,49	87,51	8,14	2,115	8,05	8,24	7,04	2° su 16	-
D12	2041	22,44	77,56	7,41	2,309	7,31	7,51	6,60	3° su 16	-
D13	2326	26,44	73,56	7,11	2,325	7,01	7,20	6,68	4° su 16	-
D14	2319	20,18	79,82	7,34	2,176	7,25	7,43	6,61	2° su 16	-
D15	2314	29,95	70,05	6,86	2,441	6,76	6,96	6,80	9° su 16	-
D16	2310	17,92	82,08	7,44	2,102	7,35	7,52	6,68	2° su 16	-
D17	2341	7,48	92,52	8,68	1,882	8,61	8,76	8,05	1° su 16	8,27

Legenda:

Risposte = Numero di risposte fornite per il corrispondente quesito

P1 = % risposte con punteggio inferiore a 6

P2 = % risposte con punteggio maggiore o uguale a 6

Media = Media aritmetica ottenuta applicando i punteggi sopra descritti

SQM = Scarto Quadratico Medio

L1 = Limite inferiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

L2 = Limite superiore dell'intervallo di confidenza al 95% di probabilità

Posizione = Posizione occupata dalla valutazione media del quesito nella graduatoria dell'Ateneo (su numero di Fac/Scuole/Dip valutati)

Sfondo delle celle grigio chiaro: valutazione insoddisfacente (maggiore o uguale a 6 ma inferiore a 7)

Sfondo delle celle grigio scuro: valutazione decisamente insoddisfacente (inferiore a 6)